

Comune di Marsala



Aula Commissioni

In data martedì 5 marzo 2024, alle ore 09:24 si è tenuta, presso la sala Aula Commissioni dell'ente Comune di Marsala, la riunione "**Quinta Commissione- Seduta del 05-03- 2024 - ore 09,00**" dell'organo Quinta Commissione - Urbanistica - Grandi Opere -Protezione Civile - Polizia Urbana -Servizi Pubblici Locali..

Presiede la seduta **Consigliere DI GIROLAMO Gaspare**.

Viene rilevata dal sistema la presenza dei seguenti componenti:

Nome	Cognome	Ruolo	Presente	Assente
Antonio	VINCI	Consigliere		✓
Leonardo	PUGLIESE	Consigliere	✓	
Michele	ACCARDI	Consigliere		✓
Gaspare	DI GIROLAMO	Consigliere	✓	
Gabriele	DI PIETRA	Consigliere		✓
Elia Francesca	MARTINICO	Consigliere	✓	
Rosanna	GENNA	Consigliere		✓
Giancarlo	BONOMO	Consigliere		✓
Flavio Salvatore	COPPOLA	Consigliere	✓	
Gaspare	PASSALACQUA	Consigliere		✓
Giuseppe	CARNESE	Consigliere	✓	

Alle ore 09:24, si unisce alla seduta **Amministrativo Commissione Segretario**.

Prende la parola **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO** che dichiara:

"Buongiorno a tutti, siamo nella commissione urbanistica, segretario prego di chiamarla appello, grazie."

Interviene quindi **Amministrativo Commissione Segretario**:

"Quinta commissione urbanistica del 5 marzo 2024.

Appello.

Presidente Vinci assente.

Vicepresidente di Girolamo presente.

Consigliere Accardi presente.

Il consigliere Accardi ha temporaneamente dimenticato la sua scheda e parteciperà alla commissione con la scheda ospite numero 42.

Consigliere Bonomo assente.

Consigliere Carnese presente.

Consigliere Coppola assente.

Delega il consigliere Alagna che è presente.

Consigliere Di Pietra assente.

Consigliere Genna assente.

Consigliere Martinico presente.

Consigliere Passalacqua assente.

Consigliere Pugliese presente.

La Commissione è aperta alle ore 9.24 e in numero legale la parola al Presidente di Girolamo."

Prende la parola **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO** che dichiara:

"Nella scorsa seduta abbiamo trattato il punto immobile confiscato e incontrata a Mabilina, Villa Esotic.

Durante le sedute delle scorse commissioni abbiamo sentito sia l'ingegnere Trapani, che è stata delegata dall'ingegnere Mezzapelle, sia il geometra il geometra Paolo Pellegrino, in qualità di funzionario beni patrimoniali, il quale ci ha spiegato che durante l'annualità 2012-2013 è accaduto un caso simile, però è stato trattato in modalità diversa, quindi non è stato demandato al Consiglio Comunale per una votazione.

Nello stesso tempo la Commissione, riunitasi giovedì scorso, si era deciso che questa delibera verrà inoltrata in Consiglio Comunale, quindi demandata in Consiglio Comunale e verrà trattata lì se è necessario.

Io inviterei, lo dico in Commissione, ma lo dirò in Consiglio Comunale da Vicepresidente o da Presidente Pro Tempore, se il Presidente fosse assente, che invito l'amministrazione a ritirare la delibera e aspettare che l'Agenzia dello Stato possa rispondere alla nota inoltrata dal Segretario Generale, che abbiamo avuto modo di sentire sia nella Commissione Affari Generali che Bilancio, il quale diceva che aveva mandato una nota a questa Agenzia del Demanio, quindi l'Agenzia dello Stato, per avere maggiori informazioni se è competenza del Consiglio Comunale andarla a votare o meno.

Quindi invito i consiglieri, anche durante il prossimo Consiglio Comunale, se verrà trattato il punto, di fare una sintesi del punto stesso e dare le giuste dinamiche perché penso che, come abbiamo già detto, non è un nostro compito andare a votare una delibera del genere.

Poi, chiuso questo punto, inizieremo a trattare oggi la verifica per l'anno 2024 della qualità e quantità di aree fabbricate da destinare alle residenze e alle attività produttive e terziarie ai sensi della legge regionale 2802.1983.55.

Contratto in legge 264.983, numero 131."

Sul punto, prende la parola **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO** che dichiara:

"Allora questa qua è una presa d'atto che è una proposta di deliberazione del consiglio comunale e l'abbiamo o almeno io già l'ho vista nella commissione attività produttiva però giustamente essendoci un'altra commissione urbanistica che è competente nel settore si deve anche qui leggere e mettere a conoscenza i consiglieri che non sono nell'altra commissione.

Posso fare prima un piccolo sunto e poi iniziamo a leggere.

Allora, nell'area artigianale nel corso dell'annualità 2023 è stata fatta una revoca all'assegnazione della ditta New System Service, società La ditta New System Service in data 23.05.2023 con nota protocollo 48.22.7 ha comunicato di rinunciare all'assegnazione del lotti numero 36, 37 e 38.

Segretario, prendiamo atto che alle 9.33 entra il consigliere Gaspar Passalacqua.

Con la presente si relaziona in merito allo stato di cessione e si evidenzia che il Consiglio si evidenzia che il Consiglio Comunale con delibera numero 112 del 30 10 2012 ha determinato il costo unitario di cessione in proprietà in euro 27,51 dei lotti dell'area artigianale di Contrada Mabellina riducendo considerevolmente l'originario costo di 91,70 fissato nel 2009.

Si premette che i lotti dell'area artigianale nel complesso sono numero 45 della superficie di circa 1000 metri ciascuno.

A seguito della riduzione del prezzo stabilito dal Consiglio Comunale ed eseguito dai bandi emessi, tra il 2012 e il 2015 sono stati assegnati numero 31 lotti, numero 10 ditte per la cessione in proprietà.

In data 21.03.2016 con protocollo 22.78.5 la ditta Mediacom ha comunicato di rinunciare all'assegnazione del lotto numero 33.

In data 4-11-2016 la ditta Corsetti-Anna ha chiesto l'archiviazione della domanda per l'assegnazione di tre lotti.

In data 27-03-2017 la ditta Tresor-SRL ha comunicato di rinunciare all'assegnazione dei due lotti richiesti per cui risultano assegnati 30 lotti e numero 15 da assegnare.

Nella riunione del 27.04.2017, come risulta dal verbato sottoscritto alla Commissione, sono stati assegnati 5 lotti a 4 ditte diverse.

Nella riunione del 18.02.2020, come risulta dal verbato sottoscritto alla Commissione, sono stati assegnati"

Alle ore 09:33, si unisce alla seduta **Consigliere Gaspare PASSALACQUA**.

Interviene quindi **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO**:

"4 lotti a 3 ditte diverse.

Nella riunione dell'8.09.2020, come risulta dal verbale sottoscritto alla Commissione, sono stati assegnati due lotti ad una ditta e pertanto in data dirna rimangono quattro lotti da assegnare.

La ditta Culicchia e Serrella nella riunione dell'1.07.2020 comunicava l'intenzione di rinunciare all'otto numero 41 e alla stessa segnato il 24.11.2009 pervenuta a questo ufficio in data 27.10.2020.

Nella riunione del 9.04.2021, come risulta dal verbato sottoscritto dalla Commissione, sono stati assegnati numero tre lotti a tre ditte e pertanto rimangono due lotti da assegnare.

La ditta Bate Giovan Battista con nota protocollo 44.18.8 del 12.05.2017 dichiarava di rinunciare al lotto numero tre.

alla stessa assegnato il 27.04.2017.

Giusta comunicazione pervenuta a questo ufficio in data 13.04.2021.

La ditta Carlops Neos, società cooperativa con nota PEC protocollo 54873 del 17.06.2021 comunicava l'intenzione di rinunciare all'otto numero 39 alla stessa assegnato il 27.04.2017.

Nella riunione del 22.07.2010, con diritto di superficie pervenuta a questo ufficio, in data 13.07.2021.

Nella riunione del 27.07.2021, come risulta dal verbato sottoscritto dalla Commissione, dato che non si è raggiunto il numero legale dei componenti, non si è assegnato nessun lotto.

Nella riunione del 5-10-2021, come risulta da prebate sottoscritto dalla Commissione, sono stati assegnati cinque lotti a cinque ditte.

L'ufficio SUAP, in data 22-05-2023, con determinazione di settore, numero 73 ha revocato l'assegnazione dei lotti numero 36, 37 e 38 assegnati alla ditta nev system service la ditta nev system service in data 23.05.2023 con nota protocollo con nota protocollo 48, 22 e 7 ha comunicato di rinunciare all'assegnazione dei lotti numero 36, 37 e 38.

Nella riunione del 07-09-2023, come risulta dal verbale sottoscritto della Commissione, sono stati assegnati numero 3 lotti 36, 37 e 38 Allora ragazzi, colleghi, l'unica variazione che è stata fatta nel 2023 è che la ditta Nev System Service ha rinunciato a tre lotti.

Questi lotti in data 07-09-2023 durante la Commissione sono stati assegnati alla ditta Lamia Antonino.

per quanto sopra la data odierna non risultano più lotti disponibili in quanto tutti i 45 sono stati assegnati."

Prende la parola **Consigliere Leonardo PUGLIESE**:

Grazie Presidente, buongiorno colleghi consiglieri.

"Volevo chiederle se è previsto, perché come lei stava leggendo sono stati tutti assegnati ben venga, vuol dire che c'è l'intenzione di progettazione, di sviluppo, Mi risulta pure, credo, che siano assegnati già da tantissimo tempo e realmente magari non c'è mai stato un inizio di lavori, di attività.

Hanno una scadenza, cioè una volta che questi signori si acquisiscono il lotto di terreno lo tengono per 10-20 anni senza mai fare nulla o hanno un tempo ben definito per poi ritornare indietro.

Penso che se lo sono assegnati il loro progetto industriale poi neofragato gli rimane terreno, magari c'è qualcun altro che gli potrebbe interessare."

A questo punto, interviene **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO**:

"L'anno scorso ricordo bene che abbiamo invitato in commissione il geometra Calfano per questa problematica più che altro il quale ci diceva che avevano già formalizzato una riunione con il dirigente che dovevano mandare tutte le PEC alle ditte assegnatarie per vedere se volevano continuare o meno.

Da quello che deduco, leggendo questo, ho visto che queste tre assegnazioni, quindi questi tre lotti, sono stati revocati.

Significa che loro, la PEC, l'hanno inoltrata.

Chi ha risposto perché vuole continuare, può continuare tranquillamente.

Ma per essere revocata, immagino e presumo che, quando hanno inoltrato la PEC, questa ditta non ha risposto.

quindi l'hanno messa a bando ma non era solo una però sotto mi scrivono nella dichiarazione che ormai non ci sono più lotti disponibili quindi significa che sono stati assegnati."

Interviene **Consigliere Gaspare PASSALACQUA:**

"Presidente, la ringrazio.

Io volevo un attimo, siccome sono stato assente la scorsa settimana, volevo capire, ho saputo che anche in consiglio comunale, diciamo, col dirigente c'è stata, rispetto alle schede che abbiamo mandato dalla Commissione, c'era qualche criticità in qualche scheda.

E io volevo capire un attimo se c'era la contezza di quali erano queste schede, se le potevamo vedere insieme, se possiamo dare al dirigente eventualmente a riscriverle.

Non lo so.

Prendere cognizione di questa cosa.

Perché capisco che ormai la trattazione è andata avanti, in consiglio, quindi onde evitare che qualche nostra iniziativa venga soppressa.

Invece secondo me c'è l'esigenza rispetto al lavoro svolto che la maggior parte dell'iniziativa possa fare parte integrante del nuovo regolamento. Le chiedo, Presidente, se possiamo un attimo ora verificare queste schede ed eventualmente quali sono le criticità che ha rilevato il dirigente, perché non le"

A questo punto, interviene **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO:**

"conosco, quindi chiedo scusa intanto.

Dopo la richiesta fatta dal consigliere Passalacqua stiamo provando a chiamare il presidente per capire se lui aveva già preso accordi con il dirigente per invitarlo in commissione o andare noi all'ufficio tecnico a formalizzare la commissione."

Sul punto, prende la parola **Consigliere Gaspare PASSALACQUA** che dichiara:

"Vedendo le schede che sono state notate al dirigente io credo che sia abbastanza chiaro la volontà del Consiglio e del lavoro fatto all'interno della Commissione con gli ordini professionali perché sono evidenziate le parti da togliere di un colore e sono sostituite con un altro colore.

Io credo che non ci sia nessun momento di criticità nella comprensione degli emendamenti, della volontà.

Poi magari potevano essere scritti piuttosto che evidenziati, quello può essere un modo di presentare gli eventamenti, ma su quello credo che basta commodarsi col dirigente, ma la volontà è chiara, è stato scritto molto bene e quindi si evidenzia, si capisce, quindi non credo che ci siano motivi ostiativi per averli rigettati, a meno che non si parla che in qualche eventamento c'è qualche difformità a livello legislativo, ma qualora non ci fosse credo che non ci sia nessun"

Sul punto, prende la parola **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO** che dichiara:

"motivo di obiezione, grazie.

Chiariamo i punti trattati durante la commissione e chiudiamo la seduta.

Per quanto riguarda l'immobile confiscato alla criminalità organizzata lo demandiamo al Consiglio Comunale.

Per quanto riguarda invece la verifica per l'annualità 2024 della qualità e quantità di aree fabbricate da destinazione alle residenze e alle attività produttive, dovremmo inoltrare una nota all'ingegnere Mezzapel e non appena abbiamo risposta lo mettiamo di nuovo in trattazione in Commissione.

Nella prossima Commissione invece inizieremo a trattare l'approvazione dello studio e classificazione delle tipologie edilizie del centro storico ai sensi della legge regionale 13 2015.

Sono le ore 10.09 la seduta è chiusa."

Alle ore 10:09, lascia la seduta **Consigliere Gaspare DI GIROLAMO.**

La seduta termina alle 10:09.